

UCHWAŁA Nr 309 / 6440 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Beatę Betka – Pazola prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Beata Betka – Pazola Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „Dźwig”, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzbogacenie oferty usługowej firmy Beata Betka – Pazola Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „DŻWIG” kluczem do rozwoju*”, nr RPPK.01.04.01-18-0093/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0093/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Beatę Betka – Pazoła prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Beata Betka – Pazoła Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „Dźwig”, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzbogacenie oferty usługowej firmy Beata Betka – Pazoła Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „DŻWIG” kluczem do rozwoju”*, nr RPPK.01.04.01-18-0093/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>

VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Wnioskodawca jako miejsce realizacji podał działkę 447/1 w miejscowości Przedmieście Dubienieckie. Działka ta jest w całości zabudowana i nie ma na niej miejsca na lokalizację dźwigu teleskopowego. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Do uzupełnień merytorycznych Wnioskodawca dołączył aneks do biznesplanu, z którego wynika, że zmienił działkę na numer 417/74. Według opisu ma ona zapewnić warunki lokalizacji firmy na tym terenie i wynika z podziałów geodezyjnych. Nie dostarczono umowy potwierdzającej dzierżawę. Decyzję negatywną podjęto na podstawie dostępnej dokumentacji. Ekspert II: Z przedstawionej chronologii dokumentacji wynika iż projekt nie ma znamion trwałej inwestycji w proponowanej lokalizacji. Nie przedstawiono umowy potwierdzającej dzierżawę. Zachodzi obawa iż firma nie zapewni trwałości rezultatów projektu przez min. 3 lata od zakończenia jego realizacji, a lokalizacja firmy na terenie Podkarpacia jest zakładana pod potrzeby projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Projekt jest wykonalny pod względem finansowym, nie daje gwarancji wykonalności instytucjonalnej. Nie posiada stabilnej lokalizacji. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Do uzupełnień merytorycznych Wnioskodawca dołączył aneks do biznesplanu z którego wynika, że zmienił działkę na numer 417/74. Według opisu ma ona zapewnić warunki lokalizacji firmy na tym terenie i wynika z podziałów geodezyjnych. Umowa dzierżawy zawarta w dniu 04.04.2016 r. na 100m² na działce 447/1 (teren zabudowany). Ekspert II: Jako miejsce realizacji projektu wskazano działkę nr 417/74 w miejscowości Przedmieście Dubieckie. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku (Umowa dzierżawy zawarta w dniu 04.04.2016 r. na 100m² na działce 447/1 - teren zabudowany). Przedstawione miejsce ma stanowić 100m kw. utwardzonej powierzchni powyższej działki. Wydzielony obszar nie zapewnia warunków socjalno-bytowych dla obsługi sprzętu, ani możliwości przeprowadzenia bieżących prac konserwacyjnych eksploatowanego urządzenia (choćby częściowe zadaszenie oraz magazyn narzędziowy). Zachodzi więc podejrzenie że wytypowanie powyższej lokalizacji zostało tylko dla potrzeb uzyskania wysokiej punktacji aplikacyjnej i nie będzie stanowić trwałej inwestycji przynoszącej wymierne korzyści dla regionu. Reasumując projekt nie posiada stabilnej lokalizacji i nie spełnia wykonalności instytucjonalnej.

X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X							Ekspert I: Projekt nie jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Wnioskodawca jako miejsce realizacji podał działkę 447/1 w miejscowości Przedmieście Dubienieckie. Działka ta jest w całości zabudowana i nie ma na niej miejsca na lokalizację dźwigu teleskopowego. Do uzupełnień merytorycznych Wnioskodawca dołączył aneks do biznesplanu z którego wynika, że zmienił działkę na numer 417/74. Według opisu ma ona zapewnić warunki lokalizacji firmy na tym terenie i wynika z podziałów geodezyjnych. Nie dostarczono umowy potwierdzającej dzierżawę. Lokalizacja firmy na terenie Podkarpacia jest zakładana pod potrzeby projekty. Ekspert II: Projekt nie jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Na przedmiotowej powierzchni 100 m kw. brak jest możliwości przeprowadzania w okresie całorocznym bieżących prac związanych z utrzymaniem ruchu oraz konserwacją eksploatowanego sprzętu (częściowe zadaszenie, magazyn narzędziowy). Ponadto nie dostarczono umowy potwierdzającej prawo do użytkowania przedmiotowej nieruchomości.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X							<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X							<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Wnioskodawca nie spełnia kryterium VIII, IX, X, jako miejsce realizacji podał działkę 447/1w miejscowości Przedmieście Dubienieckie. Działka ta jest w całości zabudowana i nie ma na niej miejsca na lokalizację dźwigu teleskopowego. Do uzupełnień merytorycznych Wnioskodawca dołączył aneks do biznesplanu, z którego wynika, że zmienił działkę na numer 417/74. Według opisu ma ona zapewnić warunki lokalizacji firmy na tym terenie i wynika z podziałów geodezyjnych. Nie dostarczono umowy potwierdzającej dzierżawy. Lokalizacja firmy na terenie Podkarpacia jest zakładana pod potrzeby projekty. Decyzję negatywną podjęto na podstawie dostępnej dokumentacji. Ekspert II: Projekt oceniono negatywnie ze względu na kryteria: VIII, IX, X. Z przedstawionej chronologii dokumentacji wynika iż projekt nie ma znamion trwałej inwestycji w proponowanej lokalizacji. Jako miejsce realizacji projektu wskazano działkę nr 417/74 w miejscowości Przedmieście Dubieckie. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku (Umowa dzierżawy zawarta w dniu 04.04.2016 r. na 100m2 na działce 447/1 (teren zabudowany). Przedstawione miejsce ma stanowić 100m kw. utwardzonej powierzchni powyższej działki. Nie dostarczono umowy potwierdzającej prawo do użytkowania przedmiotowej nieruchomości. Wydzielony obszar nie zapewnia warunków socjalno-bytowych dla obsługi sprzętu, ani możliwości przeprowadzenia bieżących prac konserwacyjnych eksploatowanego urządzenia (choćby częściowe zadaszenie oraz magazyn narzędziowy). Zachodzi więc podejrzenie że wytypowanie powyższej lokalizacji zostało tylko dla potrzeb uzyskania wysokiej punktacji aplikacyjnej i nie będzie stanowić trwałej inwestycji przynoszącej wymierne korzyści dla regionu.									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Beata Betka – Pazoła Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „Dźwig” ul. Bociania 58, Masłowo, 63-900 Rawicz
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk